

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim I Wydział Cywilny  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Tramowska

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2018 roku w Starogardzie Gdańskim  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z powództwa Syndyka masy upadłości Amber Gold Spółki z ograniczoną  
odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Gdańsku  
przeciwko Joannie Iwonie Popiel  
o zapłatę

### postanawia:

- 1. uchylić nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim z dnia 16 lutego 2016 roku, sygn. akt I Nc 92/16;**
- 2. umorzyć postępowanie;**
- 3. kosztami postępowania obciążyć powoda i uznać je za uiszczone w całości.**

### Uzasadnienie

W dniu 16 lutego 2016 w przedmiotowej sprawie wydano nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2017 roku Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., z uwagi na niewykonanie przez pełnomocnika powoda zarządzenia Sądu, tj. niewskazanie aktualnego adresu zamieszkania strony pozwanej.

Zgodnie z treścią przepisu art. 492<sup>1</sup> § 1 kpc Jeżeli doręczenie nakazu zapłaty nie może nastąpić dlatego, że miejsce pobytu pozwanego nie jest znane albo gdyby doręczenie mu nakazu nie mogło nastąpić w kraju, sąd z urzędu uchyla nakaz zapłaty, a przewodniczący podejmuje odpowiednie czynności.

W ocenie Sądu ze wskazanych powyżej przyczyn w niniejszej sprawie takie okoliczności zachodzą, gdyż na skutek niewskazania aktualnego adresu strony pozwanej, nie można jej doręczyć korespondencji.

Do dnia dzisiejszego nie został złożony wniosek o podjęcie postępowania.

Stosownie do treści przepisu art. 182 § 1 k.p.c., Sąd umorzy postępowanie zawieszone na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., jeżeli wniosek o podjęcie nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania.

Z uwagi na powyższe, wobec upływu rocznego terminu od daty zawieszenia postępowania i niezłożenia wniosku o jego podjęcie, na mocy cytowanego przepisu, Sąd orzekł jak w części rozstrzygającej postanowienia.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie drugim postanowienia na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, mając na uwadze fakt, że postępowanie zostało umorzone wobec upływu rocznego terminu od dnia zawieszenia postępowania, co nastąpiło wskutek niewykonania przez stronę powodową zobowiązania nałożonego przez Sąd.

