

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2019 r.

Referendarz sądowy Aleksandra Szpak
w Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim I Wydziale Cywilnym
po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2019 roku w Starogardzie Gdańskim
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Raport Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu
Inwestycyjnego Zamkniętego w Krakowie
przeciwko Aleksandrze Buniek
o zapłatę

postanawia
umorzyć postępowanie.



Uzasadnienie

Powód wniósł pozew, w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przeciwko pozwanej o zapłatę kwoty 60,70 zł. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał rozpoznanie sprawy do tut. Sądu.

Zarządzeniem z dnia 6.03.2019 roku strona powodowa została zobowiązana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez przedłożenie pełnomocnictwa i odpisu KRS powoda - w terminie dwóch tygodni pod rygorem umorzenia postępowania.

Zobowiązanie zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi powoda w dniu 18.03.2019 roku /vide: elektroniczne potwierdzenie odbioru/. Zatem ostatnim dniem, w jakim skutecznie mógł uzupełnić braki formalne pozwu był dzień 1.04.2019 roku. W niniejszej sprawie strona powodowa nie uzupełniła braków formalnych w przepisany termin. Wprawdzie w dniu 6.05.2019 r. wpłynęło do tut. Sądu pismo powoda wniesione w dniu 27.03.2019 r. w sprawie I Nc 647/19 zaadresowane do Sądu Rejonowego w Starogardzie, jednak nie sposób uznać by powód wnosząc pismo do niewłaściwego Sądu, prawidłowo wykonał nałożone na niego zobowiązanie. Należy bowiem wskazać, że w orzecznictwie Sądów powszechnych, jak i Sądu Najwyższego ugruntowane jest stanowisko, że jedynie wniesienie pisma do właściwego sądu jest równoznaczne z zachowaniem terminu do jego wniesienia. W postanowieniu z dnia 13 lutego 2018 roku w sprawie II PZ 31/17 Sąd Najwyższy wskazał, że oddanie pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go w tym terminie do sądu tylko wtedy, gdy pismo to zostało nadane pod adresem właściwego sądu. Z kolei w postanowieniu z dnia 18 stycznia 2013 roku w sprawie IV Cz 153/12 Sąd Najwyższy wskazał, że to na stronie spoczywa obowiązek jednoznacznego wskazania zarówno sądu, który miał być adresatem przesyłki, jak i jego prawidłowego adresu. Wniesienie pisma do sądu niewłaściwego nie skutkuje zachowaniem terminu. Przedmiotowe orzecznictwo dotyczyło wniesienia do niewłaściwego sądu skargi kasacyjnej i zażalenia, nie ulega jednak wątpliwości, że tożsame zasady należy stosować do innych pism procesowych.

Na oryginale właściwe podpisy
na zgodność:

Starszy Sekretarz Sądu
Sekretarz Sądu

Wioleta Wiśniewska

Stosownie zaś do art. 505³⁷ § 1 k.p.c. po przekazaniu sprawy do sądu według właściwości ogólnej przewodniczący wzywa powoda wyłącznie do wykazania umocowania, o ile stwierdzenie umocowania przez sąd nie jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną, lub do przedłożenia pełnomocnictwa, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505³³ § 1 lub art. 505³⁴ § 1 przewodniczący wzywa powoda również do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu - w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

Podkreślić należy, że doprowadzenie do merytorycznego rozpoznania sprawy, wymaga od strony przestrzegania przepisów dotyczących wymogów formalnych oraz wykonywania w terminie wezwań sądu do usunięcia braków.

Mając powyższe na uwadze, zgodnie z treścią przepisu art. 505³⁷ § 1 k.p.c., należało orzec jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy

Podpisano:

Starszy Sekretarz Sądowy

Wioleta Wiśniewska