

## POSTANOWIENIE

Dnia 01 października 2019 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowy w Starogardzie Gdańskim w I Wydziale Cywilnym  
Maciej Bartoszewicz  
po rozpoznaniu w dniu 01 października 2019 r. w Starogardzie Gdańskim  
na posiedzeniu niejawnym  
w sprawie z powództwa Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny  
Zamknięty we Wrocławiu  
przeciwko Andrzejowi Literskiemu  
o zapłatę

### postanawia:

1. na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 178<sup>1</sup> k.p.c. zawiesić postępowanie w sprawie,
2. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 27 maja 2019 r.

### Uzasadnienie

Powód wniósł o zasądzenie od stron pozwanej kwoty 677,62zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztami postępowania.

Nakazem zapłaty z dnia 27 maja 2019 r. referendarz sądowy orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Z uwagi na niemożność skutecznego doręczenia pozwanemu powyższego odpisu orzeczenia, zarządzeniem z dnia 13 sierpnia 2019 r. zobowiązano pełnomocnika powoda do wskazania aktualnego adresu zamieszkania strony pozwanej, w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania.

W odpowiedzi na powyższe zobowiązanie pełnomocnik powoda wskazał adres pozwanego – „saste 4, 83-250 Bałdowo”. Korespondencja wysłana do pozwanego na adres wskazany w piśmie pełnomocnika powoda z dnia 03 września 2019 r. powróciła do Sądu z adnotacją „Błędny Adres”.

W ocenie referendarza sądowego w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności, które uniemożliwiają zastosowanie trybu doręczenia określonego w art. 139 k.p.c. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego (*por. postanowienie z dnia 22.03.1995r. w sprawie II CRN 4/95 (LEX 50590)*), doręczenie zastępcze w trybie art. 139 § 1 k.p.c. jest skuteczne, gdy miejsce zamieszkania adresata nie budzi wątpliwości. W niniejszym postępowaniu ów wątpliwości powstały. Podnieść również należy, iż ewentualny brak adnotacji poczty, że adresat nie mieszka pod adresem lub, że wyprowadził się nie sankcjonuje wadliwego doręczenia zwłaszcza, że doręczyciel może nie wiedzieć, kto mieszka pod wskazanym adresem (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18.03.2009r., sygn. akt IV CNP 87/08, LEX 603176*). Prawidłowy adres osoby, która jest adresatem pisma sądowego, jest o tyle



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność:  
Starszy Referendarz Sądowy

Maria Jarzelecka

istotny, że art. 379 pkt 5 k.p.c. stanowi, że nieważność postępowania zachodzi, jeżeli strona została pozbawiona możliwości obrony swych praw.

Zgodnie zaś z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208<sup>1</sup>, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

W ocenie referendarza sądowego ze wskazanych powyżej przyczyn w niniejszej sprawie takie okoliczności zachodzą, gdyż na skutek niewskazania przez powoda aktualnych danych adresowych strony pozwanej nie można kontynuować postępowania.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 178<sup>1</sup> k.p.c. w zw. z art. 497<sup>1</sup> § 3 k.p.c. orzeczono jak w pkt 1 postanowienia.

W zakresie wniosku pełnomocnika powoda o nadanie orzeczeniu klauzuli wykonalności podnieść należy, iż podstawową przesłanką wydania tytułu wykonawczego jest istnienie ważnego tytułu egzekucyjnego podlegającego wykonaniu w drodze egzekucji sądowej. Tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie stwierdzające istnienie i zakres nadającego się do egzekucji roszczenia wierzyciela oraz jednocześnie istnienie obowiązku prawnego dłużnika, przy czym orzeczenie musi być prawomocne, którą to kwestię reguluje art. 363 § 1 k.p.c. Sąd w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bada nie tylko czysto formalną stronę tytułu egzekucyjnego, lecz również bada, czy postanowienia tego tytułu nadają się do egzekucji.

Ponieważ wydany w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na chwilę obecną nie jest prawomocny, zatem nie zachodzą przesłanki do nadania orzeczeniu klauzuli wykonalności.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, na podstawie art. 781 § 1 i § 1<sup>1</sup> k.p.c. w zw. z art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. *a contrario* orzeczono jak w pkt 2 postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność:  
Starszy Sekretarz Sądowy  
Maria Strzelecka

#### Pouczenie

Od doręczonego postanowienia służy skarga. Skargę wnosi się do Sądu, który wydał zaskarżone postanowienie w nieprzekraczalnym terminie tygodniowym od doręczenia odpisu postanowienia. Nadanie pisma na poczcie jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu.

Sąd poucza, że wszelkie pisma do Sądu należy składać w ilości odpowiadającej ilości stron postępowania tj. osób występujących w danej sprawie + jeden egzemplarz dla Sądu.