

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2019 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowy w Starogardzie Gdańskim w I Wydziale Cywilnym
Maciej Bartoszewicz
po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2019 r. w Starogardzie Gdańskim
na posiedzeniu niejawnym
w sprawie z powództwa Raport 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny
Zamknięty w Krakowie
przeciwko Mariuszowi Kuśnierzowi
o zapłatę

postanawia:

1. na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 178¹ k.p.c. zawiesić postępowanie w sprawie,
2. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 17 grudnia 2018 r.

Uzasadnienie

Powód wniósł o zasądzenie od stron pozwanej kwoty 1.874,84zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztami postępowania.

Nakazem zapłaty z dnia 17 grudnia 2018 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Z uwagi na niemożność skutecznego doręczenia pozwanemu powyższego odpisu orzeczenia, zarządzeniem z dnia 03 marca 2019 r. zobowiązano pełnomocnika powoda do wskazania aktualnego adresu zamieszkania strony pozwanej, w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania.

W odpowiedzi na powyższe zobowiązanie pełnomocnik powoda wskazał adres pozwanego – ul. Kasztanowa 9, 83-200 Szpęgawsk. Korespondencja wysłana do pozwanego na ww. adres powróciła do Sądu z adnotacją doręczyciela „adresat nie mieszka pod tym adresem”.

Zarządzeniem z 14 października 2019 r. pełnomocnik powoda ponownie został zobowiązany do wskazania aktualnego adresu zamieszkania pozwanego, w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania. Odpis zarządzenia doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 21 października 2019 r., jednakże do chwili obecnej nie wykonał on zobowiązania z 14 października 2019r. w zakreślonym terminie.

W ocenie referendarza sądowego w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności, które uniemożliwiają zastosowanie trybu doręczenia określonego w art. 139 k.p.c. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego (*por. postanowienie z dnia 22.03.1995r. w sprawie II CRN 4/95 (LEX 50590)*), doręczenie zastępcze w trybie art. 139 § 1 k.p.c. jest skuteczne, gdy



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność:
Starszy Referendarz sądowny
Maria Szytecka

miejsce zamieszkania adresata nie budzi wątpliwości. W niniejszym postępowaniu ów wątpliwości powstały. Podnieść również należy, iż ewentualny brak adnotacji poczty, że adresat nie mieszka pod adresem lub, że wyprowadził się nie sankcjonuje wadliwego doręczenia zwłaszcza, że doręczyciel może nie wiedzieć, kto mieszka pod wskazanym adresem (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18.03.2009r., sygn. akt IV CNP 87/08, LEX 603176). Prawidłowy adres osoby, która jest adresatem pisma sądowego, jest o tyle istotny, że art. 379 pkt 5 k.p.c. stanowi, że nieważność postępowania zachodzi, jeżeli strona została pozbawiona możliwości obrony swych praw.

Zgodnie zaś z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

W ocenie referendarza sądowego ze wskazanych powyżej przyczyn w niniejszej sprawie takie okoliczności zachodzą, gdyż na skutek niewskazania przez powoda aktualnych danych adresowych strony pozwanej nie można kontynuować postępowania.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 178¹ k.p.c. w zw. z art. 497¹ § 3 k.p.c. orzeczono jak w pkt 1 postanowienia.

W zakresie wniosku pełnomocnika powoda o nadanie orzeczeniu klauzuli wykonalności podnieść należy, iż podstawową przesłanką wydania tytułu wykonawczego jest istnienie ważnego tytułu egzekucyjnego podlegającego wykonaniu w drodze egzekucji sądowej. Tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie stwierdzające istnienie i zakres nadającego się do egzekucji roszczenia wierzyciela oraz jednocześnie istnienie obowiązku prawnego dłużnika, przy czym orzeczenie musi być prawomocne, którą to kwestię reguluje art. 363 § 1 k.p.c. Sąd w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bada nie tylko czysto formalną stronę tytułu egzekucyjnego, lecz również bada, czy postanowienia tego tytułu nadają się do egzekucji.

Ponieważ wydany w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na chwilę obecną nie jest prawomocny, zatem nie zachodzą przesłanki do nadania orzeczeniu klauzuli wykonalności.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, na podstawie art. 781 § 1 i § 1¹ k.p.c. w zw. z art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. *a contrario* orzeczono jak w pkt 2 postanowienia.



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność
Starszy Sekretnarz Sądowy

Maria Szrelecka

Pouczenie

Od doręczonego postanowienia służy skarga. Skargę wnosi się do Sądu, który wydał zaskarżone postanowienie w nieprzekraczalnym terminie tygodniowym od doręczenia odpisu postanowienia. Nadanie pisma na poczcie jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Sąd poucza, że wszelkie pisma do Sądu należy składać w ilości odpowiadającej ilości stron postępowania tj. osób występujących w danej sprawie + jeden egzemplarz dla Sądu.