

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2019 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim w I Wydziale Cywilnym
Maciej Bartoszewicz
po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2019 r. w Starogardzie Gdańskim
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty
z siedzibą we Wrocławiu
przeciwko Kamili Buszta
o zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. uchylić nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 stycznia 2018 r., wydany w sprawie o sygn. akt I Nc 5051/17,
3. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 stycznia 2018 r.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 07 grudnia 2018 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie na mocy art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Stosownie do treści przepisu art. 182 § 1 k.p.c. w zw. z art. 9 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 04 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (ustawa w rzeczonym zakresie weszła w życie 21 sierpnia 2019 r.), które pozostawały zawieszony w dniu jej wejścia w życie, sąd umarza postępowanie zawieszony z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6 k.p.c., jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Przy czym w ocenie referendarza sądowego regulacja zawarta w art. 9 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy stanowi *lex specialis* w stosunku do zasady wyrażonej w art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z 04 lipca 2019 r., zgodnie z którą sprawy w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wydano nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym do czasu zakończenia postępowania w danej instancji podlegają rozpoznaniu zgodnie z przepisami, w brzmieniu dotychczasowym.

Postanowienie o zawieszeniu postępowania w niniejszej sprawie zostało wydane w dniu 07 grudnia 2018 r. Termin do zgłoszenia wniosku o podjęcie zawieszony postępowania upłynął zatem z dniem 21 listopada 2019 r. Do chwili obecnej nie został zgłoszony skuteczny wniosek o jego podjęcie.

Mając powyższe na uwadze, na mocy cytowanych przepisów oraz art. 497¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 502¹ § 1 k.p.c. referendarz sądowy orzekł jak w pkt 1 i 2 postanowienia.

Odnosnie wniosku powoda o nadanie wydanemu w sprawie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności podnieść należy, iż wobec uchylenia nakazu zapłaty z dnia 26 stycznia 2018 r. oraz umorzenia postępowania nie zachodzą przesłanki do nadania orzeczeniu klauzuli wykonalności, albowiem nie istnieje orzeczenie nadające się do egzekucji, które stwierdzałoby jakikolwiek obowiązek po stronie pozwanej.

Sąd na podstawie art. 781 § 1 i § 1¹ k.p.c. w zw. z art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. *a contrario* orzeczono jak w pkt 3 postanowienia.

Pouczenie

Od doręzonego postanowienia służy skarga. Skargę wnosi się do Sądu, który wydał zaskarżony postanowienie w nieprzekraczalnym terminie tygodniowym od doręczenia odpisu postanowienia. Nadanie pisma na poczcie jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu.

Sąd poucza, że wszelkie pisma do Sądu należy składać w ilości odpowiadającej ilości stron postępowania tj. osób występujących w danej sprawie + jeden egzemplarz dla Sądu.



Na oryginalnym dokumencie podpisy
Za zgodność:
Starszy Sekretarz Sądowy